



[1] Ügy- és sorszám: 77.Pk.60.134/2015/16.

[2] A Fővárosi Törvényszék a **Magyar Bizantinológiai Társaság** változásbejegyzési ügyében meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

[1] A bíróság *elrendeli* a 01-02-0015877. törvényszéki nyilvántartási szám alatt bejegyzett szervezet nyilvántartott *adatai alábbi változásainak átvezetését*:

[2] Törölve: Dr. Bálint Csanád András képviselő adatai

[3] Bejegyezve:

Név: Dr. Horváth László

Anyja neve: Nagy Anna

Lakcíme: 2013 Pomáz, Télyf köz 2.

Képviselési jog terjedelme, módja: Általános, önálló

Megbízás időtartama: 5 év

[4] Az alapszabály módosításának kelte: 2020. február 17.

[5] A bíróság intézkedik jelen végzésnek a civil szervezetek országos névjegyzékében való közzététele iránt.

[6] A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés vagy az annak meghozatala alapjául szolgáló eljárás, illetve a kérelemhez mellékelt iratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz – a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan –, pert indíthat az egyesület ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt a szervezet székhelye szerint illetékes törvényszék előtt. A perindításnak a jelen végzés országos névjegyzékben történt közzétételétől számított hatvan napon belül van helye. A határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.

INDOKOLÁS

[1] A szervezet kérelmet terjesztett elő az adataiban bekövetkezett változások nyilvántartáson történő átvezetése iránt.

[2] A kérelem, illetve mellékletei a változások tekintetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.), az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény (Ectv.), valamint a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény (Cet.) rendelkezéseinek megfeleltek.

- [3] Ezért a bíróság a Cet. 37. § (1) bekezdése által felhívott Cet. 30. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A bíróság a képviselői megbízás időtartamát az alapszabály figyelembevételével állapította meg.
- [4] A fellebbezési jog kizártsága és a perindítás lehetősége a Cet. 46/A. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- [5] A bíróság ugyanakkor tájékoztatja a szervezetet, hogy a nyilvántartás a szervezet vonatkozásában nem tartalmazza a szervezet elektronikus kapcsolattartási címét (cégkapu elérhetőségét), amely a Cet. 91.§ (1) bekezdés h) pontja értelmében kötelező nyilvántartási adat.
- [6] Felhívja ezért a szervezetet, hogy jelentse be az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény szerinti hivatalos elérhetőségét (elektronikus kapcsolattartási címét) és csatolja a NISZ Zrt. által megküldött „Visszaigazolás véglegesített cégkapu létrejöttéről” elnevezésű dokumentumot pdf. formátumban.
- [7] Amennyiben a hiányzó kötelező adat bejegyzését 60 napon belül nem kéri, a bíróság a szervezettel szemben a Cet. 71/C. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra figyelemmel a 71/D. § (1) bekezdés a) pontja alapján törvényességi felügyeleti eljárást indíthat.

Budapest, 2020. 03.17.

dr. Pap Réka Orsolya s. k.
bírószági titkár